

## To Have or to Be? The Nature of the Psyche By Erich Fromm

يتحدث To be or to have من أهم وأمتع الكتب التي قرأتها العنوان الأصلي أكثر دلالة على الموضوع : أن نتملك أو أن نكون المؤلف عن نمطين للحياة يمكن أن ينقسم إليها الناس وبالطبع يمكن أن يكون لدى الشخص الواحد النمطين معا في مجالات مختلفة من حياتهم النمط التملك هو النمط الإستهلاكي حتى لو كان في الثقافة أو الدين أو [1][2] التعاملات : الرغبة في الإستحواذ على الأشياء وتملكها أو الرغبة في الإكتناز والسيطرة على الناس أو حتى المعلومات والمعرفة. أيضا التدين الشكلي الظاهري مقابل هذا نمط الوجود الذي فيه يهتم الإنسان بنوعية علاقاته مع الناس والأشياء ويطور نفسه وينمو نفسيا وروحيا وأخلاقيا من خلال هذه العلاقات فهل نهتم أن نتملك الناس والأشياء والأفكار والكتب والمعرفة أم أننا نهتم بوجودنا وتطوير أنفسنا من خلال معرفتنا الحقة بأنفسنا و بالناس كما هم وبالأشياء من حولنا بدون محاولة منا لإمتلاكها أو السيطرة عليها ؛لنك لتنزيل مقدمها يي (فكر كنم يكي از مقاله های ترجمان بود، متأسفانه فراموش کرده ام) <https://www.9780826417381> الكتاب نوشته بود که سبک زندگی غربی طی صد ساله اخیر، تغییری بنیادی کرده است. نمود این سبک زندگی، مرکزیت اتاق پذیرایی در خانه بود، اتاقی پر از تجملات و زرق و برق ها، با میزهای غذاخوری دوازده نفره، با ظروف نقره، با میزهای متعدد برای چای و. در رمان های قرن نوزدهمی هم می توان از این سبک زندگی سراغ گرفت: جوان قهرمان داستان، از فرط بی پولی غذا برای خوردن ندارد و روزها گرسنگی می کشد، اما خدمتکاری دارد که هر روز صبح به او کمک می کند لباس های آن چنانی اش را بپوشد؛ لباس به قدری پر تجملات است که یک نفری نمی شود پوشید. و نویسنده هم کوچک ترین اعتراضی به این رسم نمی کند – آن هم نویسنده های معترض به همه چیز عصر رمانتیک – انگار که چیزی کاملاً طبیعی است. نمود این سبک زندگی، آن که آشپزخانه مرکز خانه شده، بخش قابل توجهی از مخارج خانه صرف آشپزخانه می شود و میز غذاخوری به آشپزخانه منتقل شده. زمانی که جوانان، دلزده و بیزار از زندگی بی روح بورژوازی به هیپی گری، به جهانگردی، به زیستن در ماشین های سفری و مصرف مواد مخدر روی آوردند. این اعتراض خام و افراطی، وقتی پخته شد به شکل یک سبک زندگی جدید درآمد، که بسیاری از نقیصه های گروتسک زندگی سنتی غربی را جبران می کند، زندگی ای که در آن شاد بودن مهم تر از شاد نمودن است. داشتن یا بودن؟ نویسنده در مرز جهانی رو به زوال و جهانی که هنوز به درستی زاده نشده، نسلی که ارزش هایش مورد چالش قرار می گرفت و نسلی که به ارزش های تازه ای روی می آورد، به مقایسه دو شیوه زندگی می پردازد: در یک نوع، تصرف و تملک و داشتن در محوریت است، تمام هم و غم فرد این است که بیشتر داشته باشد، و خویشتن خود را به داشته های خود می شناسد، نه فقط تصرف پول و مادیات، تصرف خاطرات، تصرف احساسات، تصرف انسان ها: ت [1][2] رف کردن رویکردی است که فرد در قبال همه جهان در پیش می گیرد. و در نوع دیگر، زیستن و احساس کردن و بودن در محوریت است، فرد نمی خواهد به داشته های خود بیفزاید، بی آن که از آن ها بهره ای ببرد، نمی خواهد [1][2] راد یا خاطرات و احساسات را تملک کند، می خواهد آن ها را زندگی کند. مؤلف ابتدا این دو نگرش را تعریف می کند، سپس جلوه های مختلف این دو نگرش در رفتارهای هر روزه ی ما را باز می نماید، سپس پیشنهادهایی عرضه می کند که چگونه می توانیم هر چه بیشتر به سمت بودن برویم، چرا که داشتن تنها نارضایتی ای ابدی در پی دارد. در کتاب به جز ارجاعاتی به فروید و مارکس و مسیح و بودا و چند شخصیت مشابه، ارجاع علمی به مقاله یا آزمایش یا مطالعه خاصی موجود نیست. اولین بار وقتی این بدگمانی در من ایجاد شد که کسی او را به باربارا دی آنجلیس تشبیه کرد، و هر چند دلیلی که ارائه کرد مورد پذیرش من نبود، ولی همین کافی بود که بذر شک در من ریشه بدواند. وقتی جستجوی مختصری کردم، متوجه شدم ظاهراً کتاب های فروم امروزه در مجامع دانشگاهی چندان جدی گرفته نمی شود، و هربرت مارکوزه (روانشناس معروف) انتقادهایی جدی کرده است به روش های فروم، همچون تبدیل کردن روانشناسی به اخلاق. 9780826417381 الرغبة في الامتلاك من الرغبات المشروعة في حياتنا [1][2] كن المشكلة في أن يتحول الامتلاك لأساس أو أسلوب حياة واعتباره مقياس لقيمة الفرد (أي قيمة الانسان بمقدار ما يملكها التركيز على الملكية الفردية والسعي للامتلاك بكافة الوسائل دون أي نظر أو اعتبار لمصالح الآخرين وحقوقهم).

وما يتبعه من السلطة والقوة لزيادة الممتلكات والحفاظ عليها تشجيع هذا النوع من التملك في بعض الأنظمة الاقتصادية والاجتماعية يؤدي إلى تغيير في شخصية الانسان وسلوكه يقدم اريك فروم البديل لأسلوب التملك وهو أسلوب الكينونة الذي يعتمد على الوجود الانساني الحقيقي بكل ما يتصل به من مشاركة وتفاعل مع الناس وتغليب القيم الإنسانية عرض الكاتب الأسلوبين بدقة

.وأثرهم في حياة الأفراد والمجتمعات

And in productive activity. > To Have or to Be? The Nature of the Psyche – الإنسان بين الجوهر والمظهر إريك فروم إريك فروم 1900 – 1980 هو عالم نفس ألماني من تلاميذ فرويد ويمكننا القول بأنه قد تمرد عليه برفضه لنظرية الغرائز مع إبقائه على تقنية التحليل النفسي كطريقة علاجية. مما سبق يمكننا أن نلاحظ أن التملك هو الجانب المادي في الإنسان وهو السائد من خلال النظام الرأسمالي المتفشي في هذا الكوكب. لم يفت أبدأً عن فروم أن يناقش كل الأيديولوجيات التي حاولت كبح طريقة التملك في حياة الإنسان ومنها الإشتراكية والأديان كاليهودية والمسيحية والبوذية ولم يناقش الإسلام رغم أنه تعرّض إليه قليلاً جداً وذلك لأنه لم يعرف الإسلام جيداً. لا يمكنني أن أتجاهل تلك المقارنة في عقلي بينما كنتُ أقرأ هذا الكتاب بينه وبين كتاب علي عزت بيغوفيتش: الإسلام بين الشرق والغرب. وبينما يرى علي عزت بيغوفيتش أن الحل يكمن في مكان ما في الوسط بين الإثنين، يرى فروم أن الحل يكمن في هجر المادية باتجاه الروحانية. ورغم أنه لم يقل أن هذا الحل موجود في ديانة معينة كما فعل بيغوفيتش إلا أنه قال بأن هذا التغيير هو تغيير ديني مهما كان معتقد الفرد. السؤال المهم: هل حقاً يكمن الحل في هجر المادية باتجاه الروحانية كما يقول فروم؟ أم لربما كانت نظرة بيغوفيتش هي الأفضل؟ إنه من غير الممكن لنا أن نجيب على هذا السؤال إلا بإجابة سؤال آخر: هل المادية والروحانية هما أصيلتان في نفس الإنسان أم هي وليدة الظروف؟ فروم يجيب عن هذا بأن We interact with it through trying to possess it. الروحانية هي الأصلية.

اقتباسات “كيف يمكن لأقوى غرائزنا، وهي غريزة البقاء، أن تبدو وكأنها فقدت القدرة على 9780826417381 Not aliveness تحريكنا؟ إن أحد التفسيرات البديهية يذهب إلى أن القادة والزعماء يتصدرون لأعمال كثيرة تساعدهم على أن يتظاهروا بأنهم يعملون شيئاً فعالاً لتلافي الكارثة: مؤتمرات لا تنتهي، وقرارات، ومفاوضات لنزع السلاح. كل ما هنالك أن القادة والمقودين يحدّرون ضمائرهم، ويموّهون على إرادة البقاء فيهم - بالتظاهر بمعرفة الطريق والسير في الاتجاه السليم. ان القادة والزعماء، بسبب الأنانية التي يخلقها ويرعاها النظام، أصبحت الأولوية عندهم للنجاح والأمجاد الشخصية وليست للمسؤولية الاجتماعية، ولم يعد غريباً أو مثيراً للدهشة أن يقدم الزعماء السياسيون ورجال الأعمال على اتخاذ قرارات يرون أنها لصالحهم الشخصي، بينما هي ضارة وخطرة على المجموع. فإذا كانت الأنانية دعامة من دعائم الأخلاق العملية فما الذي يجعلهم لا يتصرفون على هذا النحو؟ ويبدو أنهم لا يدركون أن الجشع مثل الخنوع يورث البلادة والغباء، حتى فيما يتعلق بالمصالح الحقيقية للإنسان”. والاستهلاك عملية لها سمات متناقضة: فالاستهلاك عملية تخفف القلق لأن ما يمتلكه الإنسان خلالها لا يمكن انتزاعه، ولكن العملية تدفع الإنسان إلى مزيد من الاستهلاك، لأن كل استهلاك سابق سرعان من يفقد تأثيره الإشباعي. “تبدأ المعرفة بالوعي بمدى خديعة مداركنا وحواسنا إيانا، بمعنى أن الصورة التي لدينا عن الحقيقة المادية لا تتفق تماماً مع الحقيقة الحقيقية. ذلك أن أغلبية الناس أنصاف إيقاظ - أنصاف حالمين، وأنهم على غير وعي بأن ما يرونه حقيقة وأمور واضحة لا تحتاج لإثبات ليست إلا أوهاماً من Eppure la tesi di fondo è semplice perfino banale: l’avere da una parte e quindi il possesso e dunque il benessere economico come unica strada verso la felicità e la soddisfazione gli status symbol e l’apparenza esteriore per arrivare alla serenità interiore; l’essere invece significa vivere ciò che siamo e vogliamo essere raggiungere un’identità più autentica sviluppare la propria libertà e creatività. Ora messa in questo modo antitetico suona abbastanza puerile la contrapposizione manichea non giova al quesito chiaro che c’è del buono da entrambe le parti e coniugare le due ipotesi essere e avere insieme sarebbe la formula ideale. Ma nel pieno del boom economico post secondo dopoguerra quando il capitalismo sventolava bandiere a se stesso e si presentava come unica strada percorribile per la felicità e il benessere (incluso quello dello spirito) strada contrapposta al cupo e infelice e repressivo comunismo la tesi di Fromm suonava meno scontata. Ora che da trenta e passa anni il capitalismo sta mostrando il suo vero volto prosperando su un numero sempre più esteso di poveri affamati esclusi schiacciati ora che la classe media è sempre più bassa vien quasi voglia di rispolverarla. I think a little philosophy should be added to life and art by way of spice but to make it one's speciality seems to me as strange as feeding on nothing but pickles Philosophy is to me a kind of brain game. And what's the point of looking at someone's solved Sudoku? Yes it all tallies up well done but what am I supposed to be getting out of it? For this

OCD reason or another I decided to tackle this jar of pickles. Fromm's definitions are the common sense's definitions only phrased in longer words Fromm insists we are currently in crisis (or we were in the 70s but I assume it has got worse since then) and if we don't do something about it and quick not only will we be unhappy but we will bring the end of the world upon us! (Also apparently it is today - May 21st 2011. We can have all the finest things we get the best food we collect lovers we even want wives husbands then we want children but we will never be happy if we consider all these things in categories of 'having' because this kind of need is insatiable. So while he obviously makes sense at times we shouldn't do all that he wants us to do or life would get rather tiresome literature would cease to exist and the civilisation would return to its initial hunting-gathering stage. There should be a council created that would assess utility of ALL the products entering the market and products that are not found to have any utilitarian value but that only drive people to unbridled consumerism would have to be distributed with special warnings. There should also be created hundreds (!) of groups counting about 500 members each which would then be supplied with all the necessary data so they can debate and vote on all the matters regarding economy international affairs health education and other aspects of common interest. Except for that there should also be created Cultural Council that would hire about 100 people and be generously financed so it can commission all sort of specialist research and advise the government. It would also be in charge in gathering ALL the information and news and presenting it to the citizens in an objective manner (as newspapers and other traditional media cannot be trusted in that matter). Well واستطاع أن يوضح

مساوئ أسلوب التملك المادي والفكري والشخصي الكتاب ليس دعوة لعدم الامتلاك ولكنه دعوة للتغيير والتحرر من عبء الارتباط المرضي بالملكات المفترض انه الانسان كائن بإنسانيته وذاته وليس بما يملكه عرض الكثير من آراء المفكرين والفلاسفة ونماذج من النظم الاجتماعية المختلفة وفي آخر فصلين عرض لأسباب وأساليب إحداث التغيير في الفرد والمجتمع والأهم الصعوبات 9780826417381 Erich Fromm Ph. (Sociology University of Heidelberg 1922) was a psychoanalyst and social philosopher who explored the interaction between psychology and society and held various professorships in psychology in the U. (Sociology University of Heidelberg 1922) was a psychoanalyst and social philosopher who explored the interaction between psychology and society and held various professorships in psychology in the U. His thesis is that two modes of existence struggle for the spirit of humankind: the having mode which concentrates on material possessions power and aggression and is the basis of the universal evils of greed envy and violence; and the being mode which is based on love the pleasure of sharing yüzlerce binlerce kitap satın alıp onlara sahip olmayı arzuluyoruz peki neden? Kitaplara sahip olmak için. Peki bir insan neden sahiplik duygusunu tatmak ister? Mülkiyet kavramı ilk belirlendiği zaman ilk çiti çeken insanın etrafındaki herkese dediği bir şey vardı: Burası benim! Buraya kimse dokunamaz. Peki bu konunun kitap alışverişi yapmakla nasıl bir alakası var? Erich Fromm'a göre; Beğendiği bir plâğı almak çoğu kez insanın sahip olma ve müziği ele geçirme tutkusundan kaynaklanır. Siz de elinizde okunmayı bekleyen o kadar kitabınız varken kitap alışverişi yapmıyor musunuz hiç? Hatta ve hatta ihtiyacımızdan fazlasını satın alıp kompulsif satın alan bir bireye dönüşmek. Kitapları olgunlaşmak ve kendi kimliğimizi geliştirmek dünyaya bakışımızı hatta kendi içimizdeki dünyaya bakışımızı değiştirmek için değil belki de sosyal medyada statü kazanmak moda uymak taklit etmek ilgi görmek gibi faktörlerden dolayı okumak. Neyse ki biz Goodreads'de kitapları sadece tüketmek ve bir şeye sahip olmak ihtirası ile bakmak için değil sanattan ve edebiyattan gerçekten de haz alan hatta haz almayı öğrenen insanlardan olmak için çabalıyoruz. Berger bu konunun satın alınan şeylerin insanın zenginliğini artırdığını ve mesela alınan bir yağlıboya tablonun bir evde durunca başkalarına Oaa şu tabloya bak bu insan bu tabloya sahipse kesin zengindir dedirttiğinden bahsetmişti. Kitaplıkların olan insanların da sosyal medyada girdiği tavır -benim de maalesef yaptığım gibi- bir bakıma böyledir o insanlar da kendilerine şöyle denilmesini ister: Oaa şu kitaplığa bak bu adam bu kitaplığa sahipse kesin zengindir bunları satın alma gücü vardır. Oysaki yine Erich Fromm'a göre; Bir okur düşünürlerin teorilerini tartışmak adeta onlarla konuşarak bilgiyi kendine mâl etmek ve bazı sorunlara ağırlık verirken kimilerini de parantez dışına almak zorundadır. Sadece kendisi için kitap

alip sadece kendisi için okuyan bir insan kitaplara sadece sahip olmuştur oysaki Buddha'ya göre de insan evriminin en üst basamağına ulaşılması için bu sahip olmak isteğinden uzaklaşılması gerekir. It is interesting to me that upon pondering why some men physically abuse their wives I was always confounded by why the unwarranted cruelty towards the mother of their children and oftentimes best-friends. If you view relationships as property that you have like I have a best-friend than you will obviously suffer from jealousy when you feel someone else has trespassed against you and your property. I also enjoyed how Fromm has essentially conceptualized and 'westernized' Buddhist and even mystical christian thought into something not only more palatable for the agnostic western student but for the western mind in general. We fear and consequently avoid taking a step into the unknown the uncertain; for indeed while the step may not appear risky to us after we have taken it before we take that step the new aspects beyond it appear very risky and hence frightening. Every new step contains the danger of failure and that is one of the reasons people are so afraid of freedom One has only to recall the wild crazy enthusiasm with which people participated in the various wars of the past two centuries--- the readiness of millions to risk national suicide in order to protect the image of the strongest power or of honor or of profits. People who are firm believers in Christ as the great lover the self-sacrificing God can turn this belief in an alienated way into the experience that it is Jesus who loves for them. In a simple unconscious formula: 'Christ does the all the loving for us; we can go on in the pattern of the Greek hero yet we are saved because the alienated 'faith' in Christ is a substitute for the imitation of Christ Finally I believe that human beings are so deeply endowed with a need to love that acting as wolves causes us necessarily to have a guilty conscience. Our professed belief in love anesthetizes us to some degree against the pain of the unconscious feeling of guilt for being entirely without love I cannot have a problem because it is not a thing that can be owned: it however can have me. That is to say I have transformed myself into a problem and am now owned by my creation Modern consumers may identify themselves by the formula: I am = what I have and what I consume The having mode of existence is not established by an alive productive process between subject and object; it makes things of both object and subject. The relationship is one of deadness" or "I am troubled?" "I have insomnia" or "I cannot sleep?" In To Have or To BE? the psychologist Erich Fromm describes the having and the being modes of existence and argues for the latter. Do we live in the realm of objects to get them to manage them to secure them to use them? Or do we live in the realm of experiences to sense our surroundings to relate to other to understand ourselves? Fromm published the book in 1976 but his analysis of society remains relevant for our contemporary life. "Because the society we live in is devoted to acquiring property and making a profit we rarely see any evidence of the being mode of existence and most people see the having mode as the most natural mode of existence even the only acceptable way of life. Fromm proposes that the new society would bring about the new Man and he listed such an individual's twenty-one traits including "willingness to give up all forms of having in order to fully be. This book lays out the landscape of our contemporary society along this axis and helps us assess our mentality and way of life and navigate the obstacles between the two modes of living. And though Fromm's new Man may seem utopian in light of our internal and external constraints we can strive toward a balance between having and being knowing the journey may be as important if not more so than the goal: در اروپای قرن نوزدهم، اساس زندگی انسان غربی زندگی برای دیگران بود، یا زندگی برای نمودن. اما اساس زندگی انسان غربی در قرن بیستم، زندگی برای خود است، یا زندگی برای بودن: در حالی که لباس ها و تجملات اضافی حذف شده است، انواع رستوران ها و تفریحات دیگر رواج یافته. بلکه ریشه هایش را باید در جنبش های دهه پنجاه و شصت جست، منکتاب مانند کتاب دیگر اریک فروم هنر عشق ورزیدن بسیار خواندنی بود، تحلیل های عمیق فروم از پدیده های هر روزه، و دیدگاه انسان مدارانه و اگزستانسیالیستی او، بی اندازه جذاب است: اما هر دو کتاب نقص عمده ای دارند: نامستند بودن: و این به صحت و اعتبار تحلیل های زیبای فروم، خدشه وارد می کند: 9780826417381 ESSERE E AVEREMarinus Van Reymerswaele - Il banchiere con sua moglie (1539), Museo del Prado.

At least that would solve for good the problem of unemployment: \*I read this book in Polish translation so my (para)phrasing might not be accurate, To Have Or to Be? is a brilliant program for socioeconomic change. وهذه هاجر إلى الولايات المتحدة عام 1932 هرباً من النازية الألمانية، وقام بنشر الكثير من الكتب، وهذه هي تجربتي الرابعة معه بعد فن الحب، فن الوجود والخوف من الحرية، يمكنني القول دون تردد أن فروم هو أفضل من كتب في علم النفس برأيي. فلم أجد أبسط ولا أمتع من طريقته في طرح أفكاره والتي يحدث أنني أجدتها مثيرة. يتحدث هذا الكتاب عن طريقتي الحياة التي يملك الإنسان القدرة عليهما؛ التملك، والكينونة: ثم يفقدنا فروم وبتسلسل منطقي للأفكار ليرينا أن التملك هو طريق سيء وأن الكينونة هي الطريق الأسمى، وأنه لا بد للإنسان من التغيير في طريقته من التملك للكينونة. وهنا أعتقد أنه لا بد لنا من طرح تعريف هاتين الطريقتين: التملك: هو حب الإنسان لإمتلاك الأشياء وإسقاطه لقيمتها عليه هو شخصياً. فالإنسان المتملك هو إنسان له قيمة ما يملك، الكينونة: هو إدراك الإنسان لقيمتها الذاتية وتقديره الخالص للإنسان، فهو يرى أنه لا قيمة لأي شيء دون الإنسان أي أن الإنسان فقط هو ما يعطي بقية الأشياء قيمتها. وهي المتمثلة في كثير من المدن الفاضلة التي لطالما حلم الإنسان بها، وهذا الكتاب ليس إلا دعوة خالصة لقيام مدينة فاضلة جديدة اللهم أنها إنسانية وهي نتيجة لتوظيف العلم في مجال الخير. أعجبتني طريقة طرحه ومناقشته هنا كانت ثرية حقاً، فهو أيضاً يتحدث عن ثنائية الإنسان بين المادية والروحية: أن يعيش الإنسان لذاته يحب أخوته البشر ويحافظ على أمانة الطبيعة باحترامه للكون وتوظيفه العلم في مجالات الخير: فنظرة فروم إلى المعتقدات تجعله يرى أن الإعتقاد الجمعي هو دين بغض النظر إن كان يؤمن بدين ما، ومما أراه من حولي لا أملك سوى أن أوافق في مفهومه هذا عن الدين: فهي هروب الإنسان من حالة الانفصال عن الطبيعة إلى إمتلاكه للأشياء، بينما يرى بيغوفيتش أن المادية والروحانية أصيلتان في النفس البشرية، ولربما يحتاج الأمر مني إلى المزيد من البحث في هذا الموضوع، لكنني على أي حال أرى أن فروم يحسن الظن في طبيعة الإنسان بشكل مبالغ فيه، ويمكنني بنظرة مليحة في العالم من حولي أن أرى عكس ذلك تماماً: 9780826417381 YouTube kitap kanalında psikoloji kitaplarına nasıl başlangıç yapabileceğinizden bahsedip pek çok kitap önerdim : <https://youtu.be/d2xQVSEUsUU>Onlarca.

Or present a new idea that totally affects my perceptions of reality, This book got right to core of a deep-seated culturally accepted norm that was so hard to see I didn't even realize it was there, I have been aware of others talking about the alienating nature of Western culture without getting at the heart of why it is alienating: Erich Fromm makes it simple to understand; it is entirely our life-orientation towards having over being. This may seem insignificant but it is huge and influences every aspect of our lives. Fromm contends that an orientation towards having creates a subject - object relationship with our environment: وكلها تعطي انطباعاً بأن ثمة إدراكاً لخطورة المشكلات، وأن جهوداً تبذل لحلها، ومع ذلك لا يحدث شيء ذو بال. “الاستهلاك هو أحد أشكال التملك، وربما هو أكثرها أهمية في مجتمعات [الولايات المتحدة] لوفرة الصناعية المعاصرة، وهكذا فإن هوية المستهلك المعاصرة تتلخص في الصيغة الآتية: أنا موجود بقدر ما أملك وما أستهلك المعرفة تعني رؤية الحقيقة عارية، تعني النفاذ تحت السطح والسعي، الإيجابي النشط والنقدي، للاقتراب من الحقيقة دائماً.” “كل إنسان، بغض النظر عما كان يعمل أو لا يعمل الحق في المأوى والمأكل الذي لا يجعله يموت جوعاً. يجب أن يحصل كل واحد، ليس أكثر أو أقل، على ما يلزم للحياة في حدود الكفاف.” “لكل كائن إنساني حقاً غير مشروط في الحياة، بغض النظر عن كونه يقوم بالواجب نحو المجتمع أم لا. إنه حق نعترف به لحيواناتنا الأليفة، وإن كنا لم نعترف به بعد لإخواننا في البشرية: 9780826417381 To have or to be?“I have a problem.

MadridUn saggio che purtroppo anche più di cinquant'anni dopo la pubblicazione è in qualche modo drammaticamente attuale. I don't normally read philosophical books because I share Lara's from Doctor Zhivago view on philosophy. As per the title Fromm talks about two modes of living - through 'having' and through 'being': You probably already have some general idea of what these two modes are. )At the same time he presents us with the long history of consumerism disease as old as the humankind itself, He goes from Old Testament to Jesus from Meister Eckhart to Marx and analyses views on 'having' and 'being' throughout centuries. That's the strongest part of the book because later Fromm plunges into moaning and rambling. He gets a bit paranoid and even insists that the

fact we say 'my dentist' or 'my lawyer' indicates our obsession with possessing things and people. Basically everything would be a lot better if we stopped chasing after things and start 'being' instead: He even postulates that the fear of death would desert us if we do that: According to Fromm we fear dying because we fear losing all things we've accumulated such as status houses cars wives husbands children etc. Fair enough indeed we lose all that when we die but I don't see how turning to 'being' would save us from the fear of death, When we die we essentially cease to be as much as we cease to 'have', So what's your point again Mr Fromm? No wonder that chapter was only a page long: He also condemns any rivalry like God forbid the Olympic Games. How he imagines humankind without rivalry is beyond me but he wouldn't be the first Utopian like that: He talks about how we have created a religion out of possessions. I thought he was going overboard with this I certainly don't pray to my Kindle but then I read this: <http://www>: He says that we are a society of people permanently unhappy lonely fearful depressed destructive addicted... Wow: Really are we? And when it comes to fearful I doubt we have anything on people from the Middle Ages who lived in the constant fear of Heaven's wrath, He explains that consumerism leads to unhappiness because nothing will satisfy us: This is a sound argument but Pierces put it so much better in 3 and a half minute and the most complicated word they use is 'ménage à trois': <http://www>, I am going to keep my possessions I like them very much thank you, Nonetheless he did win me over just a little bit at some point. I even thought: "hey maybe I can stop hoarding books like a madwoman if that's going to save the world. " Just when I thought good old Fromm is maybe not completely stupid after all he came with his last chapter where he offered his own ideas on how to save the planet. Listen to this:Fromm says that there has been very little effort put into studying and experimenting with new social/political systems. My country for example lost 50 years to one of those experiments: )Here is what we should do:First we all need to admit we have a problem and that we are unhappy. Once that is done more changes in the political structure should be implemented as follows, "The Council of mentally safe products warns: Gucci bags will eventually make you and those around you very unhappy": This council will be made up of psychologists anthropologists philosophers and theologians, Meanwhile the government will subsidize the production of all the useful products until people start buying them and the subsidizing will no longer be necessary: Though of course Fromm admits that the biggest difficulty lies in making the consumers realise that they are against consumerism, Those groups will of course be free from any external influence or pressure, There will also be a guaranteed annual income for EVERYONE so no one will have to be stuck in a job they hate in fear of starvation: Fromm says that guaranteed annual income will give everyone freedom and independence and THAT's why so far no system has had the guts to adopt it: It would supervise a big group of journalists who would supply all that objective information, Fromm's theory is a rather unique blend of {site\_link} Freud and {site\_link} Marx, Freud of course emphasized the unconscious biological drives repression and so on: In other words Freud postulated that our characters were determined by biology, Marx on the other hand saw people as determined by their society and most especially by their economic systems: Fromm's theory is a rather unique blend of {site\_link} Freud and {site\_link} Marx, Freud of course emphasized the unconscious biological drives repression and so on: In other words Freud postulated that our characters were determined by biology, Marx on the other hand saw people as determined by their society and most especially by their economic systems, {site\_link} To Have Or to Be? is one of the seminal books of the second half of the 20th century. Nothing less than a manifesto for a new social and psychological revolution to save our threatened planet this book is a summary of the penetrating thought of Eric Fromm: Peki bir insan kitaplara neden sahip olmak ister?Sahiplik duygusunu tatmak için. İlk çiti çeken insan daha sonrasında ilk eve sahip olan insana o insan da ilk şehre ilk devlete ilk imparatorluğa sahip olan insana evrimleşti, Sanata ilgi duyan insanların çoğu yalnızca onu tüketmektedirler", Olaya sahip olmak" ihtirası ile bakmayan ve sanattan gerçek haz alanlar ise azınlıktadır. Endüstrileşme devrinden sonra insanoğlu her şeye sahip olup her bilgiyi öğrenmek istedi. Goethe'nin Faust kitabındaki Faust adlı karakter de her şeyi bilmek isteyip ruhunu şeytana satmıştı ya işte Faust modern insanın timsaliydi. İnsan bir alana sahip olmak istedi yuva hissinin kendisini istedi fikirlere

ve nesnelere sahip olup onları benliklerinin bir uzantısıymış gibi metalaştırmak istedi, John Berger'in Görme Biçimleri kitabında da bu konudan bahsedilmişti, 63 Arıtan Yayınevi]Kendimizi kitaplara sadece sahip olduğumuz yanılığımıza düşürmek ile onlar aracılığıyla varoluşumuzu sürdürmek arasında belirgin farklar var: Fromm'a göre olmaklığın yolu bencillikten kurtulup paylaşımcı olmaktır. Olmak şimdiki zamandır geçmişin şimdiki zaman dönüşmeden verimli olmasıdır: It takes a lot for a book to move me through trying to possess property knowledge and even people, Don't agree? Just look at these common expressions I have a wife and two kids or I have a Liberal arts degree: I am the possessor they are the objects instead of I am a Liberal Arts major or I am a husband and a father of two. It seems small but it betrays how we have come to almost unconsciously define our world, It also has further implications that we enlarge and find fulfillment in our lives through not just possessing but possessing more. That is when after reading this it all clicked and that for these men they view their wife and children as property objects and thus he can do as he pleases: This book has caused me to seriously evaluate my own life and how much of it I spend intellectualizing and categorizing in the name of trying to possess an understanding of it: All the while neglecting to simply be fully present and live without judgement without analysis but be completely lost inside the very present of being. And for another example consider the frenzied nationalism of people watching the contemporary Olympic Games which allegedly serve the cause of peace, Indeed the popularity of the Olympic Games is in itself a symbolic expression of Western paganism: They celebrate the pagan hero: the winner the strongest the most self-assertive: Jesus thus becomes an idol; the belief in him becomes the substitute for one's own act of loving. All of which makes it especially difficult for people to comprehend the nature of the being mode and even to understand that having is only one possible orientation. " We have seen some of the havoc such as the recent recession this imbalance between the two modes could cause: This book reveals to us the other mode of living the being mode and helps us understand the arena in which we live and the challenges we have to overcome. " So he believes that once we remove the external corrupting factors we can achieve such an ideal. And I wonder whether he was in the having mode when he proposed such a solution, Still I recommend this book for the insight into one dimension of the human condition—the dynamics between having and being.4shared.com/get/H-LKi2xG/. این تغییر سبک زندگی، اتفاقی نیست. بودن رویکرد فرد است در قبال جهان. بل إنه يعرف بما يملك. وأن الكينونة هي الجانب الروحاني للإنسان. أو لا يؤمن بالله من الأساس. بينما المادية هي وليدة الظروف. إنه يحتمي بتلك الأشياء من العالم. في الحقيقة، لم أقتنع بجواب All'epoca era una specie di must gran successo.Sandro Botticelli: Nascita di Venere (1483-1485). Galleria degli Uffizi Firenze.William Hogarth: The Tavern Scene (1732-1735). Sir John Soane's Museum Londra. 9780826417381 To have or to be? Well it's simple really. To be of course. To be rich!Now jokes aside. She says: I am not fond of philosophical essays. A little like Sudoku only with ideas instead of numbers.cnn.com/2011/TECH/gaming.g. So maybe he has a point.youtube.com/watch?v=UPBbRC. He went straight up loco. (I beg to differ; I think there has been quite enough. Then a true change in our characters will occur.That's just bananas.D.S. and Mexico in the mid 20th century. Erich Fromm Ph.D.S. and Mexico in the mid 20th century. Ayık ol İşte ne olduysa ondan sonra oldu.[Sahip Olmak ya da Olmak s. 154 Arıtan Yayınevi]İşte bu. Sahip olma ihtirası. Bu çabadır işte esas değerli olan.[Sahip Olmak ya da Olmak s. Onlarla olmak gerek. Erich Fromm da bundan bahseder.Sahip olmak istektir iddir. Olmak egodur düşünmek ve sorgulamaktır.Sahip olmak gelecektir henüz gerçekleşmemiş olandır.Sahip olmak sahip olmaktır var oldum demektir. Olmak her an var olmaktır var oluyorum demektir.Sahip olmak sanatı metalaştırmaktır. Olmak sanattan haz almak için sanatı gözlemlemektir. 9780826417381 Absolutely brilliant book. I mean this even explains Jealousy. I will definitely work on this. Only the old the tried is safe; or so it seems. 9780826417381

