

Economic Science and the Austrian Method By Hans-Hermann Hoppe 91 لودفينغ فون ميزس من الناس لي
او دراسة الفعل البشري (بما في ذلك parxeology) كانوا تأثروا بكانط وتبازى على الرؤى ديالو باش يأسس لشنو سماه ال
الاقتصاد) لي هو كايخدم بالمنطق الإستنتاجي بطبيعتو. خاصة فاش تاتكون عايش فوقت كايقدس التجربة ، فين بنادم كايمل
للتشكيك فطرح كايغول انه كايوصل لقوانين اقتصادية من الاستنتاج الخالص لي ممكن نثبتو أنه صحيح بشكل بعيد على
كايحاول يناقش economic science and the austrian method الملاحظات. فالكتاب ديال هانز هيرمان هوبه لي سميتو
علاش أنه خص تكون مناقشة للأسس المعرفية لعلم الاقتصاد، الأسس المعرفية المختلفة كاتوصلنا لمنهجيات مختلفة ونظريات
مختلفة ، الشيء لي غايوالي بيينا لتفسيرات مختلفة لظواهر الحياة الواقعية. ميلتون فريدمان وأنا شوارتز فكتاب تاريخ النقد
ركزوا فقط على الانكماش والعرض والنقود لي نتج عليه ارتفاع Austrian business cycle للولايات المتحدة، لي مايطبقوش
تطبيقهم لأساليب اقتصادية مختلفة وصلهم للبحث. great depression. أسعار الفائدة فعام 1928 ، واعتابروه السبب الرئيسي لل
لي ديما كانسمعو عليه روايات مختلفة. هنا كاتجي اطروحة هوبهمن great depression على أسباب تاريخية مختلفة محتملة لل
خلال الخدمة على التقليد العقلاني دلبينيز وكانط ، كايحاول ميزس يقدم الطريقة الصحيحة لي خص من خلالها نخدمو بالعلوم
الفرق بين الافتراضات التحليلية والتركيبية هو أن praxeology الاقتصادية – لي هي علوم وفق ميزس كاتندارج ضمن ال
باعباره شيئاً متضمن في هذا a ينتمي إلى الموضوع b الأولى صحيحة بحكم معناها أو كيما كان كانط صاغها بنفسو ، المسند
كاتعتبر الافتراضات التحليلية افتراضات بالحشو ؛ حيث ببساطة كايغادو يذكرو التعريف أو المفهوم المتضمن a. المفهوم
فالكلمة ، وبالتالي فهما ماكايغطيونا شى حاجة جديدة. من ناحية أخرى الاقتراح التركيبي هو اقتراح ماكايتمش تضمين
مفهومو الأصلي فمفهوم الموضوع داكشي علاش يمكن تعتابر كاتعطينا شى حاجة جديدة. التمييز بين ما هو بديهي وبعدي نعبرو
عليه كيف ما يلي: الافتراضات البديهية هي افتراضات ماكايتمش تبريرها على الخبرة ، بل على التفكير المنطقي فقط. السؤال
الكبير هو: واش كايين افتراضات مسبقة تركيبية؟ من المؤكد أن كانط كان كاياعتقد انها كايينة، هوبه غال انه بسبب اعتناق ميزس
لهاد الادعاء يمكن يتطلق عليه كانطي. في نقد العقل المحض أكد كانط أن الافتراضات التركيبية المسبقة موجودة بالفعل وكمثال
خذا الرياضيات وغال : $12 = 5 + 7$ ماكاتعامدش على التجريب والمفهوم 12 غير وارد فأى من تعريفات 7 أو 5. ومع ذلك ،
كيفاش يمكن يكون لادعاءات الحقيقة المستمدة من التفكير فالذهن ديالنا أي أساس فالواقع؟ ربما الأمر قريب هنا للمثالية – فكرة
أن العقل هو لي كاييني الواقع ويفرض نفسو على الواقع بطريقة تتناسب مع قوانين العقل الضرورية. هوبه كايشفوف أن ميزس دار
هادشي بنجاح عندما أكد أن الفعل يوفر الرابط بين العقل – الجسد وبين العقل – العالم الخارجي وفهاد الصدد غال: يجب أن
ندرك أن مثل هذه الحقائق الضرورية ليست مجرد تصنيفات لأذهاننا ، ولكن العقل هو واحد من الأشخاص المتصرفين. كايين
مسألة أخرى كاتجي فيما يتعلق بالإمكانية د وجود افتراضات مسبقة تركيبية ، ولي هي واش يمكن لبنا نوصلو لمعرفة دون أي
خبرة بأنفسنا أو العالم الخارجي على الإطلاق؟ لا ، وفقاً لهوبه كيما قال: تتبع حقيقة الافتراضات التركيبية الأولية في النهاية من
تجربة داخلية منتجة انعكاساً . وبهاد المعنى ، فبديهية الفعل مشتقة تجريبياً ، ولكن ماكاتخضعش لوجهة نظر التجريبيين الضيقة
القائلة بأن كل المعرفة خص تكون قابلة للاختبار ، أو قابلة للتحقق ، أو قابلة للتخطيء. (أ) التجريبية لي بزربة ولا عندها التأثير
الرئيسي في تخصص الاقتصاد ، و (ب) التاريخية التي كانت ديك الوقت أيديولوجية سائدة فالجامعات الناطقة بالألمانية.
التجريبية التجريبية هي الفلسفة التي تعتقد أن الاقتصاد والعلوم الاجتماعية بشك (1) عام تتبع نفس منطق المنهج العلمي ، على
سبيل المثال ، الفيزياء. كتب هوبه أن التجريبية كاتحكمها الافتراضات الأساسية التالية: (1) أن المعرفة التجريبية ، والمعرفة
بالواقع ، يجب أن تخضع لقابلية التخطيء والتحقق من خلال تجربة والمراقبة ؛ (2) وهذا البحث التجريبي يصوغ تفسيراتهم من
من خلال التأكيد على أن معرفتنا بالواقع خص تتبع من تجربة المراقبة ، فالتجريبية بشكل b ثم a حيث السببية ، أي إذا كان
مباشر كايتركو المنطق لي كايأكد أن المعرفة المسبقة يمكن تعطينا تفسير عندو معنى للظواهر الحقيقية. ميزس غايغبر على هاد
التناقض بقولو: يتمثل جوهر الوضعية المنطقية [التجريبية المنطقية] في إنكار القيمة المعرفية للمعرفة المسبقة من خلال الإشارة
إلى أن جميع الافتراضات المسبقة هي مجرد افتراضات تحليلية. إيلا كان الشخص كايترك هاد الأمر ، فعلاش إن خص الشخص
ينخرط فالبحث التجريبي من الأساس؟ وكايفتراض مسبقاً أنه: لا يمكن للمرء أن يعرف في أي وقت ما، ماسيعرفه المرء في وقت
لاحق ، وبالتالي ، كيف سيتصرف المرء على أساس هذه المعرفة. بالنسبة لهوبه توقع أفعال الإنسان ماشي علم، وعلماء الاجتماع
التجريبية لي كايحاولو يتوقعو ظاهرة اجتماعية ما على حسب قول هوبه غير كايخراوا التجريبية كايغلطو فتطبيق منهجية العلوم

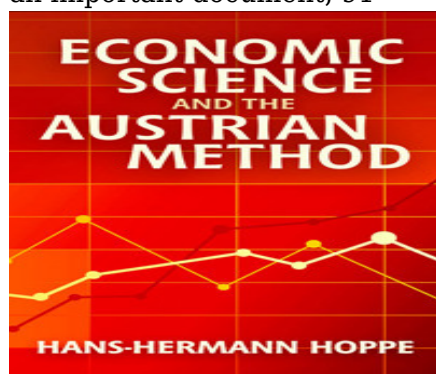
الطبيعية في مجالات العلوم الاجتماعية باش يتنبؤو بالأفعال البشرية. وربط هاد الأمر بالنظرية الكمية للنقود ؛ يلا زاد عرض النقود على سبيل المثال ، فمزال مايمكنش للواحد يتنبأ بإيلا كان الطلب على النقود غايتبدل لأن هادشي كايتمدد كليا على الفعل البشري. إيلا كانت تفسيرات فقط ، وبالتالي ماكايناش علاقات ثابتة مع الزمن ، فمكاينش أيضا حقيقة تاريخية ثابتة حول التاريخ والاقتصاد. إذا كانت التاريخية لا ماكاتعطيناش أي سبب للاعتقاد فمذهبها ، فعلاش غانلتازمو بفلسفتها المعرفية إيلا كان اقتراحها كايغني أنها تقدر ماتكونش صحيحة؛ بجانب هادشي كامل ، كان ميزس باغي يتمكن من إثبات وجود افتراضات مسبقة تركيبية حقيقية. بحال أن الافتراضات ماكاتجيش من التجربة ، و خص تجي من مسلمات بديهية بحيث فاش يحاول الواحد ينكرها ، يطيح فالتناقض الذاتي. وفق ميزس ، كايبين السلوك البشري الهادف سعي الشخص لتحقيق غاية كايحاول يوصل ليها من خلال توظيف وسائل معينة (٩٤) إلى الأقل الوقت والجسد). حقيقة أن الشخص كايسعى لهدف معين كاتبان من خلال عملو أنه كايدير قيمة (تفضيل) أعلى نسبيا للهدف أكثر من الأهداف لخرى للعمل كان يمكن يفكر فيها فبداية عملو. كايوقع الفعل البشري أيضا بشكل متسلسل ، شنو كايغني أن الشخص يمكن ليه فقط يتبع هدف واحد فالوقت لي خصو فيه يتخلى على أهداف قيمة أخرى بشكل مؤقت. علاوة على هادشي ، كايشير الإجراء للخسارة (والربح) ، حيث كل إجراء كاتجي معاه درجة معينة من عدم اليقين ، ومايمكنش معرفة إيلا كان الهدف لي تم تحقيقو وصل للقيمة لي توقعها الشخص الا فوقت لاحق. غاع هاد الفئات من العمل – القيم والغايات والوسائل والاختيارات والتفضيلات والتكاليف والربح والخسارة والوقت – هي فقلب علم الاقتصاد. أو كيما كياكد حالة أو تغيير في الموقف – يفترض أنه يتم (b) فهم معنى الفعل (a) هو به: تتكون جميع النظريات الاقتصادية الحقيقية من الاستنتاج المنطقي للنتائج – مرة أخرى من حيث (c) تقديمه أو تحديده على أنه معطى – ويتم وصفه من حيث فئات العمل ، و هذه الفئات – التي تنتج عن فاعل من هذا الموقف أو تغيير الموقف. وهنا ردني هو به للنقطة ديال كيفاش أنه العلوم البشرية لحد الآن مزال كايتم التضيق من النطاقات ديالها واختزالها ظنا من الإنسان أنه كايحصد معرفة أكثر في حين هو فقط كايحصر

91 Praxeology says that all economic propositions which claim to be true must be shown to be deducible by means of formal logic from the incontestably true material knowledge regarding the meaning of action (25) Misesian thought is frightfully uninteresting and provides a strange Kantian reading of economics. This book establishes their view on how the 'science' of economics is formed how it works how it is a synthetic a priori discipline instead of being a posteriori like physics and chemistry. The first half does exactly as I said to explain Mises' The Action Axiom and to re-iterate some basic axioms of economics and explain how they all fall under categories of action. 91 Com sua já conhecida honestidade intelectual e lógica impecável Hoppe põe por terra qualquer tentativa de conferir à economia o status de ciência natural Usando como base a praxeologia como definida por Mises em Ação Humana e se apoiando também em autores clássicos como Kant Hoppe defende uma visão apriorista das ciências econômicas em contraposição ao empirismo que vêm há décadas dominando a economia mainstream. There are too much logical propositions in a little book you will enjoy it you will realize what is 'human reality and knowledge' with its logic discourse by taking logic as the only source of knowledge Misesian economics rejects historicism by boiling down economics to purely rational thought. However by rejecting history and placing itself purely on logical axioms this leads Austrian economics to some daft conclusions such as the suggesting that an increase in the money supply won't necessarily lead to inflation as people may not immediately respond by valuing money less. By basing itself on logic Misesians like Hoppe are lead to making brash and frankly ridiculous claims such as non-praxeological schools of thought mistakenly believe that relationships between certain events are well established empirical laws when they are really necessary and logical praxeological ones. What a pathetic way to deal with your interlocutors and this critique holds for all the supposed enemies of Austrian thought like Keynesians Chicago Schoolers and Marxists! However what is most objectionable about the book is not actually the ideas but the way in which they are presented. Hoppe is doing this to either flex his engagement German philosophy again and again or simply present the argument of Misesian economics as a received truth an almost religious factum. Based on a rather simplistic notion of human beings as teleological actors who make plans and carry them out Hoppe derives the foundations of epistemology therefrom (with a bit of Habermasian cream on top with the added emphasis of argumentation and communication). The a priori theory demands incredibly strong

foundations and Mises/Hoppe fail to provide such strong foundations (at least in Hoppe's explanation) even though they are capable of drawing some good rational arguments based on these (rather randomly chosen) premises which need further elaboration and expansion. It unfortunately crosses the line from rationally rigorous to blindly dogmatic the moment it grants a priori status to flimsy dubious assumptions - leading to a massive construction of logically foolproof but wholly unconvincing *Summa Theologica* of Austrian economics, *العلمية فمجال الاقتصاد*, الناس لي على دراية بالمنهجيات العلمية فمجال الاقتصاد, الشيء لي غايشبهو ميزس بالوصول لافتراضات واقعية شبيهة: *parxeology* يقدر يكون سمعوا على الجدل لي كانت دايراها ال بالاستنتاجات البديهية ديال المنطق والرياضيات, ناخذو على سبيل المثال حدث اقتصادي تاريخي بحال الكساد العظيم, موراي نظرية كاتركز على زيادة: *austrian business cycle* مشى مع طرح نظرية *praxeology* روثبارد مثلا حيث خدم على ال ديال 1929. هادشي علاش مهم *depression* عرض الفلوس كتفسير لبدية واحد الطفرة فالعشرينيات لي غاتسالي فاللخر ب نعرفو الأساليب لي كابتازا عليها بنادم فتحليل الاقتصاد. كايلى هوبه للمفهوم الكانطي لطبيعة المعرفة ويشرح علم من حيث المصطلحات الكانطية. ومن موراها كايشرح هوبه نظرية المعرفة الكانطية: طور كانط فكرة أن جميع *parxeology* الافتراضات إما تحليلية أو لا تركيبية وإما مسبقة بديهية أو لا بعدية: هذا الطرح تحليلي, لأن المسند, غير المتزوج, جزء من مفهوم الأعزب: مثال على اقتراح تركيبية: كل العزاب غير سعداء. ماتمش تضمين مفهوم غير سعيد في تعريف العزاب, ولكن كايعبّر على شيء عندو معنى على العزاب, من ناحية أخرى كاتعتمد مبررات المقترحات البعدية على الخبرة, وفقا لكانط, الافتراضات المسبقة مشتقة من مسلمات. يمكن نلقاو بحال هاد البديهيات من خلال التفكير فأفهمنا وفهم أنفسنا كذوات معرفة. بالنسبة لهوبه, ماعطاش كانط استجابة مرضية لهاد المشكلة و خص المفكرين المستقبليين يحلوها: يجب فهم تصنيفاتنا العقلية على أنها متأصلة في نهاية المطاف في فئات الفعل: هاد التجربة صاغها ستولياريوف الثاني على أنها تحديد العقل للحقائق حول الكيانات واجه تحدي مزدوج, هوبه *parxeology* الموجودة بالفعل, بما في ذلك المعرف نفسه, فاش بنى ميزس بشكل منهجي أسس ال كايقول: لا يمكن أبداً إثباتها على وجه اليقين. العبارة ستظل دائماً وستظل دائماً افتراضية. إذا أكدت التجربة تفسيراً سببياً كما هو متوقع, فإنها لا تتحقق من أي شيء, A بالفعل B افتراضياً, فلن يثبت هذا صحة الفرضية. إذا لاحظ المرء حالة يتبع فيها لا يزال من الممكن أن تخطئها التجارب اللاحقة, وبالتالي فالمعرفة التجريبية تتوقف على الحقائق التاريخية: مايمكنش التأكيد ولا التخطئ ديالها من خلال المراقبة يثبت أن العلاقة بين الظواهر غير موجودة أو لا موجودة, وكما يشير هوبه وميزس, فالقول بأن افتراضات مسبقة تركيبية عندها مغزى مايمكنش تعطينا هي فحد ذاتها افتراض تركيبية, إنهم لا يقدمون معلومات جديدة, بل فقط يحشون الكلام, يؤكدون ما تم تضمينه بالفعل في التعريفات والمقدمات المنطقية. يمكن أن تؤدي التجربة فقط إلى مقترحات تركيبية, هناك اعتراض واضح ضد هذه العقيدة, أي أن هذا الافتراض بأنه لا توجد افتراضات مسبقة تركيبية هو في حد ذاته, اقتراحاً مبدئياً أو تركيبياً, لأنه من الواضح أنه لا يمكن إثباته بالتجربة: كايذكر هوبه التناقض الثاني للتجربة فيما يتعلق بالأحداث التاريخية: كايعتقدو التجريبيون أن أحداث معينة تقدر تسبب فعمل بشري معين: وكايحاولو يلقاو بحال هاد العلاقات السببية باش يشرحوا الأحداث التاريخية, ومع ذلك, باش يديرو هادشي, خص التجريبيون يفترضون أن السببية ضمن التسلسلات التاريخية موجودة فجميع الأوقات: هذا الافتراض بحد ذاته ماكايستاندش للملاحظات التجريبية, وخص يفترض مسبقاً معرفة مسبقة: بالإضافة لهادشي كايحدد هوبه التناقض الثالث لي كايعلق بالظواهر الاجتماعية, كايعتقد التجريبيون أنه من أجل تأكيد الفرضيات وتخطئها, خص يكون الشخص قادر على التعلم من التجربة التاريخية والاجتماعية: على عكس العناصر الطبيعية, يمكن للبشر التصرف بشكل مختلف في ظل ظروف مماثلة, وبالتالي مايمكنش للتاريخ الاجتماعي يعطي أي معرفة يمكن استخدامها لأغراض تنبؤية, ومع ذلك, يمكن للواحد يأكد أنه ايبا بقا الطلب على النقود ثابت وزاد المعروض النقدي, فالقوة الشرائية للنقود غاطيح: التاريخية التاريخية هي التحدي الثاني لي كان خص ميزس يواجهو, حيث ماكاتاخذش الطبيعة كنموذج لها ولكن النصوص الأدبية: المؤرخون كايحسابو أنه ماكين قوانين موضوعية كاتحكم الاقتصاد, وأن الأحداث التاريخية والاقتصادية هي ما يعبر عنه شخص ما, داكشي علاش التأسيس التاريخية نسبية بزأيد. ورغم هادشي, وفق هوبه, فالتاريخية تاهي متناقضة مع نفسها فالأساس: كايعتقد ميزس أن هاد المطالبين كايتم استيفاءهم من خلال بديهية الفعل - الافتراض بأن البشر كايصرفو ويعرضو سلوك مقصود. داكشي علاش العمل كايغني أيضاً الخيارات والتكاليف: هذه البصيرة كاتأسس *Rejecting the airy fairy promises of economic predictions (perhaps one of the*

few redeeming factors).

The best exposition of the Austrian methodological framework hands-down. 91 Hans-Hermann Hoppe like Mises Rothbard and Gordon are philosophers of the tradition of Austrian Economics, The other half tries to show that Mises' plan and system actually complements and finishes the rationalist project: This part is extremely unorthodox and it seems that non-Kantians will read it with bitter countenances! But it is very informative nevertheless: And this structure works as well on sociology anthropology and political science. I really enjoyed this book and I will definitely revisit it every now and then: 91 As dry as anything you could ever read but it does give a substantial argument for the scientific method of praxeology, O livro é curto porém denso em argumentação exigindo grande atenção do leitor para acompanhar o sólido raciocínio do autor: 91 If you want a coherent argument about epistemology in the social sciences and more specifically economics this is an important document, 91



An integration of the aprioristic reasoning into the rationalist epistemology of social sciences for make it a case for a new rational-realistic corpus: This work shows how the praxeology is the economics and the limits of social investigations gave by the a priori categories of causality and teleology, And they thereby behave as if the statement 'a ball cannot be red and non-red all over at the same time' requires testing, Hoppe spends reams and reams repeatedly discussing the same points around Kant's legacy and Kant's distinctions of a priori and synthetic proofs. I don't care the reasoning it's poor and makes for awfully boring reading which adds very little into the readers' receptacle. Epistemology is vital to economics but Mises is not Kant's earthly prophet regardless of what Hoppe thinks, 91 A rather lackluster defence of a priori argumentation and Rationalism in general in the social sciences (especially economics), The argument is based on the praxeology of Mises as developed in Human Action and elsewhere, Passing references are made to Kant and Leibniz but this is mostly lip service. Passing references are made to other sciences than economics but this is also mostly lip service: A few embarrassingly superficial and disparaging comments are made to relativism in the social sciences to set the scene for the Bad Guys. Hoppe is almost an orthodox follower of Mises and there is nothing here that isn't already in the epistemology of Mises. The author fails to justify the assumptions of Misesian rationalism even though he makes it clear that these can be defended quite rigorously. The result is a rigorous foolproof defence of unjustifiable and unjustified assumptions most notably the so-called Action Axiom (that humans act): From these foundations the economic science of Austrian economics is supposed to be derived - somehow, I was left unconvinced of the idea that free market rent control theory can be derived a priori from the simple axiom that humans act, It would be awesome if such a theory could be found but the reader is left wanting. Overall Hoppe's strength and weakness lies in his almost anal-retentive point-by-point rigorously autistic mode of argumentation. 91 Absolutely one of the best reads on economic methodology and epistemology. 91 A definitive defense of the methodological foundations of Austrian economics, Hoppe sets the praxeological view (economics as a purely deductive science) against positivism while taking the critics of the Austrian approach head on. Hans-Hermann Hoppe rests his argument on the Kantian idea of the synthetic a priori proposition thereby expanding an aim of Mises's in the methodology section of Human Action, Hoppe is the Austrian School's most prominent methodologist and here he is in top form, He combines a rigorous

scientific explanation with fantastic passion and rhetoric: These lectures astonished students at the Mises University when they were first delivered: They were later turned into this monograph which has been a staple of Austrian pedagogy ever since[1]

But you will need to read it again. على سبيل المثال: العزاب غير متزوجين. من خلال الفعل يرتبط العقل بالواقع. The book is a very tough read. This part is very enjoyable and much less technical. It works on psychology as well but with major modifications. This was better than Selgin's book on praxeology. (27). Economic Science and the Austrian Method.